



# COMUNE DI MARINEO

Prov. Palermo

-----

## COPIA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 14

*Immediatamente Esecutiva*

Oggetto: **Attribuzione indennità di risultato ai responsabili dei servizi LL.PP. ed Urbanistica**

L'anno duemila trecenti, il giorno quindici del mese di febbraio, alle ore 12,40, si è riunita

### LA GIUNTA COMUNALE

con l'intervento dei signori:

- |                 |            |            |
|-----------------|------------|------------|
| 1) RIBAUDO      | Francesco  | Sindaco    |
| 2) TRENTACOSTI  | Salvatore  | V. Sindaco |
| 3) COSTA        | Angela     | Assessore  |
| 4) FRANCAVIGLIA | Salvatore  | Assessore  |
| 5) BENANTI      | Onofrio    | Assessore  |
| 6) CANGIALOSI   | Ciro Fabio | Assessore  |

| Presente | Assente |
|----------|---------|
|          | X       |
| X        |         |
| X        |         |
|          | X       |
| X        |         |
| X        |         |

Presiede il **Sindaco rag. Francesco Ribaudò** *Vice Sindaco Trentacosti*  
Partecipa il **Segretario Comunale dott. Antonino Macaluso**

Il Presidente, constatato la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita i convenuti a deliberare sull'argomento in oggetto indicato.

Ai sensi della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, nel testo sostituito dall'art. 12 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30, si esprime parere *favorevole / contrario* in ordine alla sola regolarità tecnica della proposta.

Li, \_\_\_\_\_

**Il Responsabile del Servizio**

\_\_\_\_\_

### PROSPETTO CONTABILE

| Categ.                            | Capitolo |
|-----------------------------------|----------|
| Stanziamiento originario          |          |
| Variatione in più/meno            |          |
| Variatione in più/meno            |          |
| Situazione risultante             |          |
| Somme impegnate                   |          |
| Somme disponibili                 |          |
| Somme che si impegna con presente |          |
| Restano disponibili               |          |

Ai sensi della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, nel testo sostituito dall'art. 12 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30, si esprime parere *favorevole / contrario* in ordine alla sola regolarità contabile della proposta.

Li, \_\_\_\_\_

**Il Responsabile del Servizio Finanziario**

\_\_\_\_\_

## IL SINDACO

Premesso che:

- con atto della Giunta Comunale n. 97 dell'1/12/2010, esecutivo, è stata approvata la dotazione organica, l'organigramma ed il funzionigramma ;
- con determinazione sindacale n. 27 del 7/08/2008 si è provveduto alla nomina dei Responsabili delle aree e al conferimento posizioni organizzative ;
- con determinazione sindacale n. 20 del 24/09/2010 si è provveduto alla nomina del titolare di posizione organizzativa dell'area urbanistica e politiche comunitarie ;
- con determinazione sindacale n. 19 del 24/09/2010 si è provveduto alla nomina del titolare di posizione organizzativa dell'area LL.PP. e Servizi a rete;
- con determinazione sindacale n. 22 del 25/03/2011 è stata determinata la misura della retribuzione di posizione dei responsabili dell'area Urbanistica e LL.PP. con decorrenza 27/09/2010;

Visti gli articoli 10 (Retribuzione di posizione e retribuzione di risultato ) e 11 (Disposizioni in favore dei comuni di minori dimensioni demografiche) del nuovo ordinamento professionale dei dipendenti del comparto regioni – Enti Locali, sottoscritto dall'Aran e delle OO.SS. in allegato al nuovo CCNL il giorno 25 febbraio 1999, ove è previsto che l'importo della retribuzione di risultato varia da un minimo del 10% ad un massimo del 25% della retribuzione di posizione attribuita ;

Visto il verbale n. 17 del 20.04.2011 e annessa relazione per la valutazione dei dirigenti di questo Ente per l'anno 2010 trasmesse dal nucleo di valutazione;

Visto il verbale n. 10 del 05.03.2012 del Nucleo di Valutazione dell'Unione con l'unita scheda di valutazione del personale dirigenziale di questo Comune;

Visto il successivo verbale n. 9 del 01.08.2012 dello stesso Nucleo di Valutazione dell'Unione con l'unita scheda di valutazione in variazione relativa all'Arch. Arnone ed all'arch. Sciortino;

Considerato che per l'anno 2010 sono stanziati in bilancio apposite somme al fine di attribuire la detta indennità che il responsabile liquiderà imputandola sui competenti capitoli quali spese relative al trattamento economico del personale e per legge e dunque senza necessità di apposito impegno ex art. 27 , comma 2 , lettera a) e c) del D.Lgs. 25.2.1995 n. 77;

Visto il manuale operativo per la valutazione dei risultati e delle prestazioni ai fini dell'erogazione dell'indennità di risultato e manuale della metodologia per la graduazione delle posizioni organizzative ai fini dell'assegnazione della retribuzione di posizione ai funzionari dell'Unione e dei Comuni aderenti;

Visto il parere di regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Servizio Personale ai sensi dell'art. 53 , comma 1, legge n.142/1990 e successive modifiche ed integrazioni;

Visto il parere di regolarità contabile, attestante la copertura finanziaria ;

Visto l'elenco dei residui;

Visto il regolamento di contabilità comunale,

Richiamata la delibera della Giunta Comunale n. 50 del 14.09.2012 con la quale si è preso atto dei verbali del Nucleo di valutazione dell'Unione n. 10 del 05.03.2012 e n. 9 del 01.08.2012, fatta eccezione per la posizione degli architetti Arnone e Sciortino – la cui posizione è stata stralciata in attesa di maggiore approfondimento – e determinata ed attribuita per l' anno 2010 per i restanti Responsabili delle Aree di questo Comune in narrativa specificati la retribuzione di risultato in considerazione del punteggio ottenuto in sede di valutazione;

Visto il verbale n. n. 9 del 01.08.2012, come rettificato, trasmesso con nota prot. n. 141 del 17.01.2013, qui acclarato al protocollo dell'Ente in data 17.01.2013 al n. 942;

Ritenuto di condividere le relazioni del Nucleo di valutazione di cui al verbale n. 9, come rettificato, e relativo ai dipendenti comunali signori Arch. Arnone ed Arch. Sciortino,

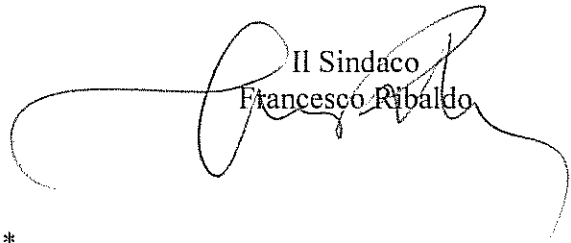
PROPONE

Per le ragioni suesposte :

- 1) Prendere atto dei verbali del Nucleo di valutazione dell'Unione n. 9/2012 e n. 9/2012, rettificato;
- 2) determinare ed attribuire per l' anno 2010 ai dipendenti comunali signori Arch. Arnone ed Arch. Sciortino la retribuzione di risultato in considerazione del punteggio ottenuto in sede di valutazione nella misura a fianco di ciascun nominativo riportata nella tabella che segue;

| Dipendente                                    | Punteggio attribuito | 25% Indennità di posizione | Indennità di risultato |
|---|----------------------|----------------------------|------------------------|
| ARNONE Salvatore<br>(gennaio / settembre)     | 78,43                | €. 1743,05                 | €. 1367,07             |
| ARNONE Salvatore<br>(ottobre / dicembre)      | 72,43                | €. 409,69                  | €. 296,73              |
| SCIORTINO P. Giuseppe<br>(ottobre / dicembre) | 95,60                | €. 633,16                  | €. 605,30              |

- 3) Dare mandato agli uffici finanziari per gli adempimenti consequenziali.

  
Il Sindaco  
Francesco Ribaldo

\* \* \* \* \*

#### LA GIUNTA COMUNALE

Vista ed esaminata la superiore proposta .  
Preso atto che la stessa risulta munita dei prescritti pareri .  
Con voti unanimi e favorevoli espressi nelle forme di legge

#### DELIBERA

Approvare e fare propria la sopra riportata deliberazione.

\* \* \* \* \*

#### LA GIUNTA COMUNALE

In considerazione del tempo trascorso dal periodo oggetto di valutazione e nell'ottica di evitare possibili contenziosi che produrrebbero danni per l'Ente, con separata ed unanime votazione espressa nei modi di legge,

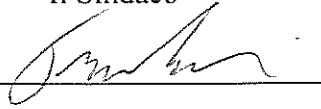
#### DELIBERA

dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva .

Letto, approvato e sottoscritto.

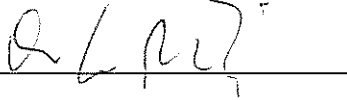
<sup>Vice</sup>  
Il Sindaco

F.to



L'Assessore anziano

F.to



Il Segretario Comunale

F.to



Affissa all'albo pretorio il \_\_\_\_\_

Defissa il \_\_\_\_\_

Il Messo comunale

F.to

\_\_\_\_\_

Il Segretario del Comune

CERTIFICA

su conforme relazione del Messo comunale incaricato per la pubblicazione degli atti che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi a decorrere dal giorno festivo \_\_\_\_\_ senza opposizioni o reclami.

Li, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

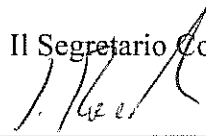
F.to

\_\_\_\_\_

E' copia conforme per uso amministrativo

Li, 15 FEB. 2013

Il Segretario Comunale



CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente delibera è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_

Li, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

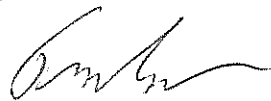
F.to

\_\_\_\_\_

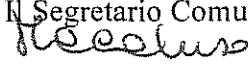
La presente delibera è immediatamente esecutiva

Li, 15 FEB 2013

Visto: F.to Il Sindaco



F.to Il Segretario Comunale



La presente delibera è stata trasmessa ai Capigruppo consiliari con nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_  
La presente delibera è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficio \_\_\_\_\_ in data \_\_\_\_\_

# UNIONE DEI COMUNI



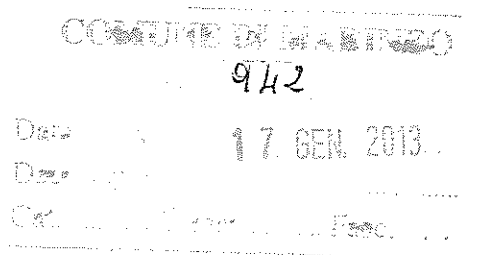
Corso dei Mille n. 127 – cap. 90035 MARINEO (Pa)

Ced. Fisc: 97185140825  
www.eleuterio-roccabusambra.it

TEL. 091-8727239  
FAX. 091-8727168

Prot. N. 149

Marineo li 17/01/2013



Spett.le  
Comune di  
MARINEO

Oggetto: Trasmissione copia verbali Nucleo di Valutazione.

Con la presente si trasmette copia dell'allegato n.1 del verbale n. 9 del 1/8/2012 del Nucleo di Valutazione

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO  
D.ssa Giovanna Lo Piccolo

**NUCLEO DI VALUTAZIONE ANNO 2012**  
**UNIONE DEI COMUNI "DALL'ELEUTERIO A ROCCA BUSAMBRA"**  
**RELAZIONE VALUTAZIONE**  
**INDENNITA' DI RISULTATO ANNO 2010**  
**DIRIGENTE ARNONE SALVATORE**

Come richiesto dal Sindaco di Marineo (comunicazione Sindaco Prot. Comune n. 10244 del 23/7/2012 – prot. Unione n. 2090 del 24/7/2012), il Nucleo con la presente relazione procede a fornire una nuova valutazione sull'operato del dirigente del Comune Arnone Salvatore, sulla base delle Note Integrative ai fini della valutazione, acquisite dal Nucleo l'1 agosto 2012 (cfr. verbale n. 9 dell'1 agosto 2012), trasmesse dal segretario generale del Comune, ed aventi ad oggetto "sanzioni disciplinari" operate nei confronti del dirigente Arnone Salvatore relativamente al suo operato nel corso dell'anno 2010.

Il Nucleo, partendo da quanto già deliberato relativamente alla "rideterminazione delle indennità di posizione e di risultato dei dirigenti del Comune di Marineo per l'anno 2010" (cfr. relazione allegata al verbale del Nucleo di Valutazione 2011 n. 10 del 5/3/2012) ed alla luce delle nuove comunicazioni del Sindaco e del Segretario Generale (vedi sopra) procede di seguito a rideterminare l'indennità di risultato del dirigente Arnone Salvatore per le due aree in cui lo stesso è stato coinvolto per l'annualità 2010 (Area LL.PP. e Servizi a Rete da gennaio a settembre ed Area Urbanistica e Politiche Comunitarie per l'intera annualità).

Tenuto conto delle sanzioni a cui il dirigente è incorso per alcune inadempienze avvenute durante l'espletamento delle funzioni nel corso del 2010, alle quali lo stesso dirigente come affermato nella nota del segretario generale dell'1 agosto 2012 (prot. Unione 10727) non si è opposto, il Nucleo decide di rivedere alcuni dei punteggi attribuiti allo stesso in relazione alla determinazione dell'indennità di risultato, che nella valutazione precedente era avvenuta sulla base di quanto dichiarato dallo stesso nella scheda di autovalutazione somministratagli a seguito di decisione presa di concerto con il Sindaco (vedi precedente relazione di valutazione).

In particolare da quanto dichiarato dal dirigente nella scheda di autovalutazione suddetta emergeva la situazione riportata nella tabella seguente nella quale i punti sono riportati in centesimi così come previsto dalla parte seconda del regolamento relativa alla "Metodologia permanente ai fini della erogazione della retribuzione di risultato" approvato dall'Unione e vigente per la determinazione delle indennità 2010.

| AREA AMMINISTRATIVA                 | DIRIGENTE        | OBIETTIVI DA PEG |      |      |      |      |      |      |      |      | PT MEDI RAGG. OB.VI | PT IN 60/MI | FATTORI DI VALUTAZIONE INDENNITA' DI |      |      |      |      |      |      |        | TOTALE PUNTI INDENNITA' RISULTATO |
|-------------------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------|-------------|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|--------|-----------------------------------|
|                                     |                  | ob 1             | ob 2 | ob 3 | ob 4 | ob 5 | ob 6 | ob 7 | ob 8 | ob 9 |                     |             | 2                                    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | Totale |                                   |
| LL.PP. E SERVIZI A RETE             | ARNONE-SCIORTINO | 20               | 16   | 18   | 20   | 20   | 20   | 20   |      |      | 19,14               | 57,43       | 4,64                                 | 4,37 | 7,40 | 5,00 | 5,00 | 4,95 | 6,80 | 38,17  | 95,60                             |
| URBANISTICA E POLITICHE COMUNITARIE | ARNONE           | 20               | 20   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   |      |      | 17,14               | 51,43       | 5,00                                 | 5,00 | 8,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 7,00 | 40,00  | 91,43                             |

Il Nucleo, sulla base delle inadempienze dell'Arche. Arnone segnalate dall'Amministrazione per l'annualità 2010, procede a rideterminare alcuni punteggi relativi ai fattori di valutazione dell'indennità di risultato strettamente legati alla capacità del dirigente di organizzare e gestire le Aree affidate. Il Nucleo decide di rideterminare i punteggi per entrambe le aree di competenza dell'Arch. Arnone, facendo presente che per l'Area LL.PP. la nuova valutazione sotto riportata si riferisce al solo periodo Gennaio – Settembre 2010 in cui l'Area era affidata alla responsabilità dello stesso.

Il Nucleo procede a rideterminare alcuni dei punteggi relativi ai fattori di valutazione dell' indennità di risultato, per entrambe le aree gestite, e specificatamente :

- Fattore di valutazione n. 2 "Capacità dimostrata nel gestire il proprio tempo lavoro facendo fronte con flessibilità alle esigenze di servizio e temperando i diversi impegni" (sul quale uno dei parametri fondamentali è relativo alla "capacità di valutare le urgenze") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 5 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 1**;
- Fattore di valutazione n. 3 "Capacità dimostrata nel gestire, motivare, guidare, valutare i collaboratori e generare un clima organizzativo che favorisca la produttività anche attraverso una equilibrata individuazione dei carichi di lavoro e la gestione degli istituti previsti dal contratto di lavoro" (sul quale uno dei parametri fondamentali è relativo alla "capacità di elaborare e realizzare progetti di produttività") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 5 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 2**;
- Fattore di valutazione n. 4 "Capacità dimostrata nel promuovere la qualità dei servizi resi e di rispettare e far rispettare le regole ed i vincoli dell'Organizzazione senza introdurre formalismi e burocratismi, ...." (sul quale uno dei parametri fondamentali è relativo al "grado di collaborazione con gli altri settori") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 8 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 2**;
- Fattore di valutazione n. 8 "Contributo all'integrazione degli uffici ed adattamento al contesto di intervento, anche in relazione alla gestione di crisi, emergenze o cambiamenti di modalità operative" (sul quale parametri fondamentali per la valutazione sono: "capacità di collaborare con gli altri settori"; "attenzione alla normale attività

1



di gestione del settore”; “capacità di rispondere positivamente alle emergenze”) per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 7 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 1**.

Il Nucleo fa presente che le nuove comunicazioni del Sindaco e del segretario generale, pur incidendo sui fattori di valutazione di cui sopra, non possono avere attinenza agli altri fattori di valutazione della “Metodologia permanente ai fini della erogazione della retribuzione di risultato” all’epoca vigente.

Pertanto i punteggi attribuiti definitivamente dal Nucleo relativamente alla valutazione dell’indennità di risultato del dirigente Arnone Salvatore sono:

| AREA AMMINISTRATIVA                 | DIRIGENTE                     | OBIETTIVI DA PEG |      |      |      |      |      |      |      |      | PT MEDI RAGG. OB.VI | PT IN 60/MI | FATTORI DI VALUTAZIONE INDENNITA' DI |      |      |      |      |      |      |        | TOTALE PUNTI INDENNITA' RISULTATO |
|-------------------------------------|-------------------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------|-------------|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|--------|-----------------------------------|
|                                     |                               | ob 1             | ob 2 | ob 3 | ob 4 | ob 5 | ob 6 | ob 7 | ob 8 | ob 9 |                     |             | 2                                    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | Totale |                                   |
| LL.PP. ESERIZI A RETE               | ARNONE (periodo gen-set 2010) | 20               | 16   | 18   | 20   | 20   | 20   | 20   |      |      | 19,14               | 57,43       | 1,00                                 | 2,00 | 2,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 1,00 | 21,00  | 78,43                             |
| URBANISTICA E POLITICHE COMUNITARIE | ARNONE                        | 20               | 20   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   |      |      | 17,14               | 51,43       | 1,00                                 | 2,00 | 2,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 1,00 | 21,00  | 72,43                             |

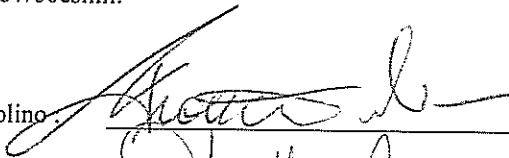
Per la valutazione della posizione organizzativa delle due aree organizzative di cui sopra si confermano invece i punteggi precedentemente attribuiti di:

- Area LL.PP. e Servizi a Rete: 50/60;
- Area Urbanistica e Politiche Comunitarie: 37/60esimi.

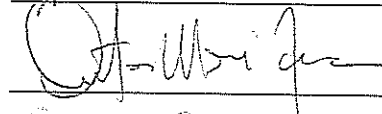
Palermo, 1 agosto 2012

I componenti del Nucleo

Francesco Tuzzolino:

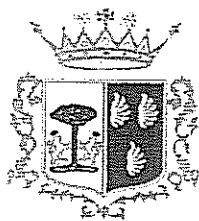


Antonio Maria Fricano:



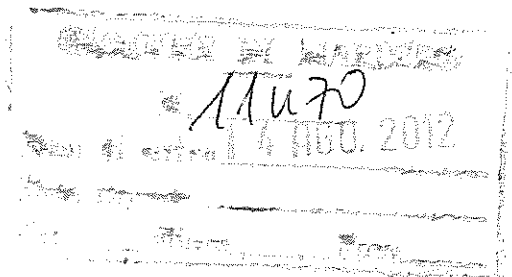
Giovanna Triolo:





## COMUNE DI MARINEO

(Prov. Palermo)



→ Al Servizio Finanziario  
SEDE

In allegato si trasmette, per quanto di competenza, verbale n. 9 del  
1 Agosto 2012 del Nucleo di Valutazione.

Il Sindaco  
(Francesco Ribaudò)



**NUCLEO DI VALUTAZIONE ANNO 2012**  
**UNIONE DEI COMUNI "DALL'ELEUTERIO A ROCCA BUSAMBRA"**  
**RELAZIONE VALUTAZIONE**  
**INDENNITA' DI RISULTATO ANNO 2010**  
**DIRIGENTE ARNONE SALVATORE**

Come richiesto dal Sindaco di Marineo (comunicazione Sindaco Prot. Comune n. 10244 del 23/7/2012 – prot. Unione n. 2090 del 24/7/2012), il Nucleo con la presente relazione procede a fornire una nuova valutazione sull'operato del dirigente del Comune Arnone Salvatore, sulla base delle Note Integrative ai fini della valutazione, acquisite dal Nucleo l'1 agosto 2012 (cfr. verbale n. 9 dell'1 agosto 2012), trasmesse dal segretario generale del Comune, ed aventi ad oggetto "sanzioni disciplinari" operate nei confronti del dirigente Arnone Salvatore relativamente al suo operato nel corso dell'anno 2010.

Il Nucleo, partendo da quanto già deliberato relativamente alla "rideterminazione delle indennità di posizione e di risultato dei dirigenti del Comune di Marineo per l'anno 2010" (cfr. relazione allegata al verbale del Nucleo di Valutazione 2011 n. 10 del 5/3/2012) ed alla luce delle nuove comunicazioni del Sindaco e del Segretario Generale (vedi sopra) procede di seguito a rideterminare l'indennità di risultato del dirigente Arnone Salvatore.

Tenuto conto delle sanzioni a cui il dirigente è incorso per alcune inadempienze avvenute durante l'espletamento delle funzioni nel corso del 2010, alle quali lo stesso dirigente come affermato nella nota del segretario generale dell'1 agosto 2012 (prot. Unione 10727) non si è opposto, il Nucleo decide di rivedere alcuni dei punteggi attribuiti allo stesso in relazione alla determinazione dell'indennità di risultato, che nella valutazione precedente era avvenuta sulla base di quanto dichiarato dallo stesso nella scheda di autovalutazione somministratagli a seguito di decisione presa di concerto con il Sindaco (vedi precedente relazione di valutazione).

In particolare da quanto dichiarato dal dirigente nella scheda di autovalutazione suddetta emergeva la situazione riportata nella tabella seguente nella quale i punti sono riportati in centesimi così come previsto dalla parte seconda del regolamento relativa alla "Metodologia permanente ai fini della erogazione della retribuzione di risultato" approvato dall'Unione e vigente per la determinazione delle indennità 2010.

| AREA AMMINISTRATIVA     | DIRIGENTE          | OBIETTIVI DA PEG |      |      |      |      |      |      |      |      |    | PT MEDI RAGG. OB.VI | PT IN 60/MI | FATTORI DI VALUTAZIONE INDENNITA' DI |      |      |      |      |      |        |       | TOTALE PUNTI INDENNITA' RISULTATO |
|-------------------------|--------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|---------------------|-------------|--------------------------------------|------|------|------|------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                         |                    | ob 1             | ob 2 | ob 3 | ob 4 | ob 5 | ob 6 | ob 7 | ob 8 | ob 9 | 2  |                     |             | 3                                    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | Totale |       |                                   |
| LL.PP. E SERVIZI A RETE | ARNONE - SCIORTINO | 20               | 20   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16 | 17,14               | 51,43       | 5,00                                 | 5,00 | 8,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 7,00   | 40,00 | 91,43                             |

Sulla base delle inadempienze segnalate di cui sopra il Nucleo procede a rideterminare alcuni dei punteggi relativi ai fattori di valutazione dell' indennità di risultato, e specificatamente :

- Fattore di valutazione n. 2 "Capacità dimostrata nel gestire il proprio tempo lavoro facendo fronte con flessibilità alle esigenze di servizio e temperando i diversi impegni" (sul quale uno dei parametri fondamentali è relativo alla "capacità di valutare le urgenze") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 5 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 1**;
- Fattore di valutazione n. 4 "Capacità dimostrata nel promuovere la qualità dei servizi resi e di rispettare e far rispettare le regole ed i vincoli dell'Organizzazione senza introdurre formalismi e burocratismi, ...." (sul quale uno dei parametri fondamentali è relativo al "grado di collaborazione con gli altri settori") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 8 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 2**;
- Fattore di valutazione n. 8 "Contributo all'integrazione degli uffici ed adattamento al contesto di intervento, anche in relazione alla gestione di crisi, emergenze o cambiamenti di modalità operative" (sul quale parametri fondamentali per la valutazione sono: "capacità di collaborare con gli altri settori"; "attenzione alla normale attività di gestione del settore"; "capacità di rispondere positivamente alle emergenze") per il quale il dirigente si era auto attribuito il punteggio massimo equivalente a 7 punti ed il Nucleo attribuisce **punti 1**.

Il Nucleo fa presente che le nuove comunicazioni del Sindaco e del segretario generale, pur incidendo sui fattori di valutazione di cui sopra, non possono avere attinenza agli altri fattori di valutazione della "Metodologia permanente ai fini della erogazione della retribuzione di risultato" all'epoca vigente.

Pertanto il punteggio attribuito dal Nucleo, con la presente relazione, relativamente alla valutazione dell'indennità di risultato del dirigente Arnone Salvatore è di **punti 75,43** (rispetto ai 91,48 dallo stesso auto attribuiti: cfr. tabella precedente) , come si evince dalla tabella seguente.

| AREA AMMINISTRATIVA     | DIRIGENTE          | OBIETTIVI DA PEG |      |      |      |      |      |      |      |      |    | PT MEDI RAGG. OB.VI | PT IN 60/MI | FATTORI DI VALUTAZIONE INDENNITA' DI |      |      |      |      |      |        |       | TOTALE PUNTI INDENNITA' RISULTATO |
|-------------------------|--------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|---------------------|-------------|--------------------------------------|------|------|------|------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                         |                    | ob 1             | ob 2 | ob 3 | ob 4 | ob 5 | ob 6 | ob 7 | ob 8 | ob 9 | 2  |                     |             | 3                                    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | Totale |       |                                   |
| LL.PP. E SERVIZI A RETE | ARNONE - SCIORTINO | 20               | 20   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16 | 17,14               | 51,43       | 1,00                                 | 5,00 | 2,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 1,00   | 24,00 | 75,43                             |

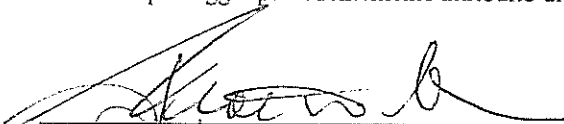
Il Nucleo fa presente che lo stesso dirigente per quanto riguarda l'anno 2011 si è autovalutato dandosi un punteggio complessivo di 78,20.

Per la valutazione della posizione organizzativa dell'area si conferma il punteggio precedentemente attribuito di 37/60esimi.

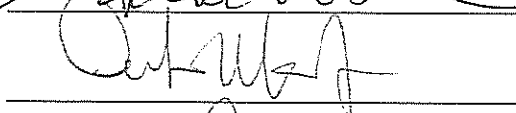
Palermo, 1 agosto 2012

I componenti del Nucleo

Francesco Tuzzolino :



Antonio Maria Fricano:



Giovanna Triolo:

