



# COMUNE DI MARINEO

Prov. Palermo

## ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 73 del 14/10/2011

Immediatamente Esecutiva

Nomina Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2011/2014

L'anno duemilaundici, il giorno quattordici, del mese di ottobre, alle ore 18.10 e ss., nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, in sessione ordinaria, risultano presenti all'appello i signori:

01) QUARTUCCIO	VINCENZO
02) D'AMATO	GIUSEPPE
03) D'AMATO	SALVATORE
04) RIBAUDO	SALVATORE
05) MANCINO	CIRO
06) SCHIMMENTI	NICOLA
07) BATTAGLIA	GIUSEPPE
08) ROCCO	PIETRO
09) PERRONE	PEPPE
10) LO PINTO	FRANCESCO
11) CARDELLA	CIRO
12) SPINELLA MANCUSO	SALVATORE
13) VIVONA	ROSARIO
14) SIGNORELLI	CHIARA
15) PERNICE	VITO

<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
X	
X	
X	
X	
	X
X	
X	
	X
X	
X	
X	
X	
	X
X	
12	3

Assume la presidenza il Signor **Quartuccio Vincenzo**, nella qualità di **Presidente**  
Partecipa il **Segretario Comunale dott. Antonino Macaluso**

Si dà atto sono presenti 14 consiglieri , assente n.1 ( Rocco).

Preliminarmente il Presidente dà lettura della proposta di deliberazione avente per oggetto "Nomina Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2011/2014".

Entra il Consigliere Rocco ed il numero dei presenti sale a 15.

Il Consigliere Battaglia chiede di conoscere se i compensi per i Revisori indicati nella proposta di deliberazione siano quelli minimi previsti per legge.

Si apre un vivace dibattito tra i diversi componenti dell'Assemblea sulla tematica sollevata dal Consigliere Battaglia.

Il Presidente prende atto delle diverse posizioni emergenti dal dibattito e sottolineata l'importanza del punto in discussione, invita i consiglieri a valutare l'aspetto eccepito dal Consigliere Battaglia. Quindi propone una sospensione di 5 minuti, il Consiglio Comunale unanimemente approva , sono le ore 19,15.

I lavori riprendono alle ore 19,30, presenti 15 consiglieri.

Il Presidente precisa che sul punto in discussione vi sono molteplici sentenze riguardanti le modalità di votazione e precisa che personalmente condivide gli orientamenti giurisprudenziali che prevedono una duplice votazione rispettivamente per il Presidente e per i due componenti atteso che tale modalità garantisce il nominativo espresso dalla minoranza.

Il Consigliere Spinella Mancuso ricorda all'Assemblea che nella precedente elezione dei revisori si è proceduto con 3 distinte votazioni, non garantendo la minoranza. Precisa inoltre che da una attenta lettura della proposta in discussione emerge in modo inequivocabile che debba procedersi a due votazioni, una per il Presidente ed un'altra per i componenti. Manifesta la propria contrarietà alla votazione unica.

Il Consigliere Ribaudò ritiene che debba procedersi a 3 votazioni non condividendo quanto precedentemente detto dal Presidente sulle modalità di votazione.

Il Consigliere Lo Pinto propone di richiedere ai soggetti che saranno nominati la dichiarazione di essere in regola con l'iscrizione all'Albo di appartenenza.

Il Consigliere D'Amato S. alla luce delle dichiarazioni effettuate propone di rinviare il punto nella seduta del 18/10/2011 per acquisire ulteriori elementi chiarificatori.

Il Sindaco nella qualità di firmatario della proposta dichiara di ritirare la stessa perché non formalizzata coerentemente con il suo pensiero.

Il Consigliere Spinella Mancuso invita il Presidente a notificare la Sezione di Controllo della Corte dei Conti e l'Assessorato Regionale all'Autonomia considerata l'urgenza di procedere alla nomina dei Revisori atteso che questo Ente risulta già commissariato in quanto non ha provveduto all'approvazione dell'equilibrio di Bilancio e ritiene pretestuoso il ritiro della proposta nella considerazione che qualsiasi modalità di elezione si adotti, unica o duplice votazione, viene garantita la espressione del nominativo da parte della minoranza.

Il Consigliere Battaglia ritiene che la dichiarazione di ritiro della proposta resa dal Sindaco non può essere condivisibile e che il Consiglio Comunale valuti che sussistano i requisiti per procedere alla votazione dei Revisori deve determinarsi in tal senso.

Il Presidente propone una sospensione di 10 minuti. Il Consiglio Comunale unanimemente approva. Sono le ore 20,00.

I lavori riprendono alle ore 20,08 , sono presenti 15 consiglieri.

Il Presidente ritiene che questa sera l'Assemblea debba provvedere alla nomina dei Revisori ed invita il Consiglio Comunale a determinarsi sulla decisione del presentatore della proposta di ritirare la stessa.

Il Sindaco fa rilevare che vi è stata una proposta di rinvio da parte di un consigliere per acquisire ulteriori elementi, tale richiesta non può che agevolare il lavoro dell'Assemblea per acquisire gli elementi necessari anche alla luce delle sentenze sulla problematica. Conclude dichiarando che il differimento di qualche giorno sia irrilevante.

Il Consigliere Battaglia dichiara che occorre proseguire nei lavori perché le motivazioni del Sindaco sono esclusivamente politiche.

Il Consigliere Spinella Mancuso nell'associarsi a quanto dichiarato dal Consigliere Battaglia, dichiara che gli estremi per il ritiro/rinvio non possono essere accolti. La mera difformità

del suo pensiero come motivazione precedentemente detta dal Sindaco non può essere accolta, anche in considerazione dell'urgenza atteso che il nostro Comune non ha ancora provveduto all'approvazione del riequilibrio di bilancio, e per tale motivo risulta commissariato.

Il Consigliere Vivona chiede al Segretario di conoscere se una proposta possa essere ritirata.

Il Segretario risponde che il ritiro di una proposta deve essere comunque giuridicamente motivata.

Il Consigliere Pernice ricorda all'Assemblea che la stessa è chiamata ad eleggere i Revisori del Conto che istituzionalmente è un organo di garanzia e pertanto non politico. E' evidente che i Revisori sono svincolati dalla politica . Conclude dichiarando la non condivisibilità delle motivazioni rese dal Sindaco sul ritiro della proposta.

Il Presidente invita il Consiglio Comunale a determinarsi sulla proposta di ritiro resa dal Sindaco.

Il Consigliere Rocco invita il Sindaco a presentare un emendamento sulla proposta dallo stesso presentata e ove diversamente ritiene opportuno proseguire nei lavori consiliari.

Il Consigliere Signorelli dichiara che questa sera non è nelle condizioni di potere esprimere un voto considerato che non è a conoscenza dei nominativi che hanno presentato istanza.

Il Presidente ribadisce la propria posizione che sintetizza nella opportunità che si proceda alla nomina dei Revisori con la modalità della duplice votazione.

Il Consigliere Schimmenti ricorda al Consigliere Signorelli che il punto in discussione è stato oggetto di esame nell'apposita commissione consiliare di studio alla quale la stessa Consigliere Signorelli seppur invitata non ha partecipato.

Il Consigliere Vivona ritiene la formulazione dell'atto fondamentale per comprendere se occorre procedere ad un'unica o duplice votazione.

Il Consigliere Ribaudò ritiene che se un consigliere comunale dichiara che necessita di approfondimenti non si può negare allo stesso un diritto alla comprensione dell'atto in discussione. Ricorda che nel passato si è proceduto al rinvio di punti scritti all'ordine del giorno per motivi molto più futili. Ritiene errato sottovalutare quanto richiesto dal Consigliere Signorelli e si associa alla richiesta resa dalla stessa nell'intervento precedente.

Il Sindaco precisa che si è consultato con il funzionario redattore della proposta in discussione e precisa che la dizione "di ritirare l'atto" è da intendersi che va meglio chiarito che occorre procedere ad un'unica votazione e che le funzioni di Presidente sono attribuite al soggetto che ottiene il maggior numero di voti.

Il Presidente invita il Sindaco a far conoscere il proprio intendimento riguardo al ritiro dell'atto.

Il Sindaco ribadisce la propria posizione che conclusivamente appare opportuno ritirare l'atto per meglio chiarire le modalità di elezione.

Il Presidente pone ai voti la richiesta del Sindaco di ritiro dell'atto.

Il Consiglio Comunale con 4 voti favorevoli, 10 contrari ( Battaglia, D'Amato G., Lo Pinto, Schimmenti, Quartuccio, Mancino, Pernice, Perrone, Rocco e Spinella Mancuso) e n. 1 astenuto Vivona, respinge la proposta del Sindaco.

Quindi il Presidente pone ai voti la proposta di rinvio della seduta al 18/10/2011 formulata dal Consigliere D'Amato S.

Il Consigliere Spinella Mancuso a nome del Gruppo PDL si dichiara contrario alla proposta di rinvio in quanto l'Amministrazione di Marineo risulta commissariata per inadempienza per non aver ancora approvato il riequilibrio di bilancio.

Il Consigliere Pernice si dichiara contrario al rinvio, condividendo le motivazioni rese dal Consigliere Spinella Mancuso.

Il Consiglio Comunale con 5 voti favorevoli e n.9 contrari (Battaglia, D'Amato G., Lo Pinto, Schimmenti,, Mancino, Pernice, Perrone, Rocco e Spinella Mancuso) e n. 1 astenuto (Quartuccio), respinge la proposta di rinvio.

Il Presidente pone quindi ai voti la proposta di nomina del Collegio dei Revisori, precisando che si procederà ad un'unica votazione e che risulterà Presidente il soggetto che otterrà il maggior numero dei voti.

Distribuite le schede, si procede alla votazione a scrutinio segreto.

Presenti 15, votanti 15. Hanno ottenuto voti:

Fronzoni Mario, nato a Messina il 16/11/1969, voti 5.

Maggiore Stefano, nato a Bagheria il 23/02/1955, voti 6.

Tuzzolino Ignazio, nato a Palermo il 28/01/1967, voti 4.

Per effetto della sopra citata votazione risultano eletti quali componenti del Collegio dei Revisori :

Presidente Maggiore Stefano

Componente Fronzoni Mario

Componente Tuzzolino Ignazio.

Si allontana il Consigliere Schimmenti ed il numero dei presenti scende a 14.

Il Consigliere Battaglia chiede di conoscere se per quanto concerne il compenso lo stesso possa determinarsi nella misura minima stabilita dalla legge.

Il Presidente, in ordine al compenso da corrispondere ai componenti il Collegio dei Revisori propone di attribuire il compenso di € 6.490,00 più la maggiorazione del 50% al Presidente, ed il compenso di € 6.490,00 per i componenti.

Il Consiglio Comunale con votazione unanime e palese approva la proposta del Presidente con riferimento alla determinazione del compenso da corrispondere al collegio dei Revisori.

Il Presidente propone di dichiarare il presente atto immediatamente esecutivo.

Il Consiglio Comunale con votazione unanime e palese approva.

Si allontana il Consigliere D'Amato S. ed il numero dei consiglieri scende a 13.

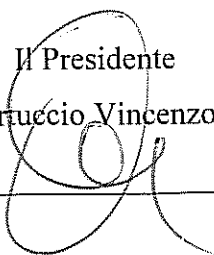
Il Consigliere Battaglia vista l'ora tarda propone il rinvio dei lavori per il 24/10/2011 alle ore 18,00.

Il Consiglio Comunale unanimemente approva.

La seduta ha termine alle ore 21,05.

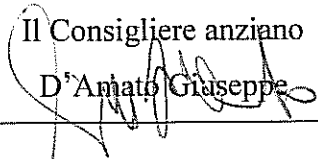
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente  
Quaruccio Vincenzo



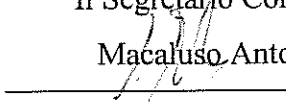
Il Consigliere anziano

D'Amato Giuseppe



Il Segretario Comunale

Macaluso Antonino



Affissa all'albo pretorio il

Defissa il

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Il Messo comunale

\_\_\_\_\_

Il Segretario del Comune

### CERTIFICA

su conforme relazione del Messo comunale incaricato per la pubblicazione degli atti che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi a decorrere dal giorno festivo \_\_\_\_\_ senza opposizioni o reclami.

Li, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

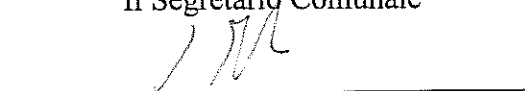
\_\_\_\_\_

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente delibera è divenuta esecutiva in data 14 OTT 2011

Li, 24 OTT 2011

Il Segretario Comunale



La presente delibera è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficio RAGIONERIA - CAPIGRUPPO

in data \_\_\_\_\_.

AI COMPONENTI IL COLLEGIO DEI REVISORI



# COMUNE DI MARINEO

Prov. Palermo

-----

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE da sottoporre all'esame del CONSIGLIO COMUNALE

N. 53 del 12 SET 2011

Proponente: Sindaco  
Servizio interessato: Affari Generali  
Oggetto: Nomina Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2011/2014  
Data

### PARERI

Ai sensi della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, nel testo sostituito dall'art. 12 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30, si esprime parere *favorevole / contrario* in ordine alla sola regolarità tecnica della proposta.

Li. 19/09/2011

Il Responsabile del Servizio

Ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, nel testo sostituito dall'art. 12 della legge 23 dicembre 2000, n. 30, si esprime parere *favorevole / contrario* in ordine alla sola regolarità contabile della proposta.

Li. 5-09-2011

Il Responsabile del Servizio Finanziario

Ai sensi dell'art. 47 dello Statuto Comunale vigente si esprime parere favorevole/contrario in ordine alla sola legittimità della proposta.

Li. 12-9-2011

Il Segretario Comunale

Oggetto: Nomina Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2011/2014.

Il Sindaco

Premesso che con le Deliberazioni del Consiglio Comunale n. 58 del 16/07/08 e n. 65 del 04/08/08, è stato nominato il Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2008/2011;

Considerato che l'incarico in premessa è in scadenza e che occorre procedere all'elezione del nuovo organo di revisione economico finanziaria per il successivo triennio 2011/2014;

Visti:

- Il Titolo VII del D. Lgs 267/2000 inerente la Revisione Economico - Finanziaria degli Enti Locali e nello specifico gli artt 235, 236, 238 e 241;

- La circolare del Ministero dell'Interno Dipartimento per gli affari interni e territoriali Direzione Centrale della Finanza locale 8 marzo 2007 F.L. 5/2007;

- La deliberazione n. 2 del 4/3/2008 della Corte dei Conti sez. riunite per la Regione Siciliana, con cui si è espressa negativamente in Sicilia all'applicazione della figura del revisore unico nei comuni inferiori a 15.000 abitanti;

- L'art. 57 della L. 142/90, recepito dall'art. 1, comma 1, lett i) della L. R. n. 48/91, in forza del quale i Consigli Comunali eleggono, con voto limitato ad un componente, un collegio di revisori composto da tre membri ed in combinato disposto con l'art. 78 del D. L.vo 139/2005 che stabilisce che a decorrere dal 1° Gennaio 2008 si dà luogo all'equiparazione dei Titoli fra i professionisti iscritti all'Albo dei Dottori Commercialisti e quelli iscritti all'Albo dei Ragionieri e Periti Commerciali che dalla suddetta data si intendono riferiti agli iscritti nella Sezione A Commercialisti dell'Albo unico dei Dottori Commercialisti e degli Esperti Contabili;

Dato atto che la predetta norma stabilisce:

- Che i componenti sono rieleggibili una sola volta;
- Che per essi valgono le ipotesi di incompatibilità di cui al 1° comma dell'art.2399 del codice civile e di incapacità di cui all'art.2382 del codice civile;

Visto il D.M. del 31.10.2001 "Determinazione dei limiti del compenso base annuo lordo spettante ai componenti degli organi di revisione economico-finanziaria degli enti locali";

Atteso che con D.M. del 20.05.2005 del Ministero dell'Interno di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze, sono stati aggiornati i limiti massimi del compenso base annuo lordo spettante ai componenti degli organi dei revisori;

Considerato che sulla scorta del sopracitato D.M. del 25. 05. 2005 , per i comuni inclusi nella fascia da 5.000 abitanti a 9.999, il limite massimo del compenso annuo lordo spettante al Collegio dei revisori è così determinato:

A) Presidente del Collegio:

Compenso Base (art 1, comma 1 del D. M. 20.05.2005) €. 6.490,00 -  
Maggiorazione Massima del 10% (art. 1, c.l, lettera a) del D. M. 20.05.2005 €. 973,50  
Maggiorazione massima del 10% (art. 1, c.l, lettera b) del D. M. 20.05.2005 €. 73,50  
Maggiorazione del 50% del compenso base (solo per il Presidente ) €. 3.245,00  
Totale €.11.682,00

B) Componente:

Compenso Base (Art 1, comma 1 del D. M. 20.05.2005) €. 6.490,00  
Maggiorazione massima del 10% (art. 1, c.l, lettera a) del D. M. 20.05,2005 €. 649,00  
Maggiorazione massima del 10%(art. 1, c.l, lettera b) del D. M. 20.05.2005 €. 649,00  
Totale €. 7.788,00

- Spettano inoltre gli oneri di legge;

- l'art. 3, del medesimo decreto prevede il rimborso delle spese di viaggio per i componenti dell'organo di revisione aventi la propria residenza al di fuori del Comune;

Visto l'avviso pubblico prot. 10797 del 06/07/2011, pubblicato albo on line del Comune in data 06/07/2011 rep. 762/2011;

Constatato che, a seguito del superiore avviso, sono pervenute le dichiarazioni di disponibilità ad assumere la carica da parte dei seguenti Sigg. :

	Nominativo		Estremi istanza		
GIAMBONA	Mario	Prot. n	11395	del	15/07/2011
TUZZOLINO	Ignazio	Prot. n	11618	del	20/07/2011
MIGLIORE	Gaetano	Prot. n	11636	del	20/07/2011
IACONO	Giovanna	Prot. n	11897	del	25/07/2011
MAGGIORE	Stefano	Prot. n	11912	del	26/07/2011
INGRASSIA	Paolo	Prot. n	12168	del	29/07/2011
DI STEFANO	Giuseppe	Prot. n	12169	del	29/07/2011
PARRINO	Giuseppe	Prot. n	12299	del	01/08/2011
FRONZONI	Mario	Prot. n.	12319	del	02/08/2011
CALIFANO	Giuseppe	Prot. n	12586	del	05/08/2011
PENNAVARIA	Giuseppe	Prot. n	12711	del	09/08/2011

Visto il T.U.EE.LL.;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente regolamento di contabilità;

Ritenuto, pertanto, doversi procedere alla nomina del Collegio dei Revisori dei Conti;

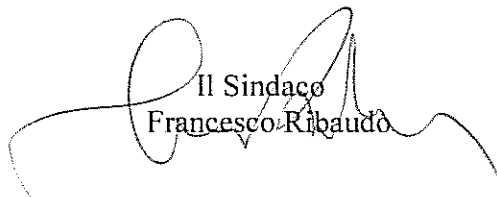
#### PROPONE

Eleggere il Collegio dei Revisori dei Conti per il periodo di anni tre 2011/2014, procedendo con votazione segreta con voto limitato ad uno, nel seguente ordine:

- n. 1 Componente iscritto nel Registro dei Revisori contabili, il quale svolgerà le funzioni di Presidente del Collegio;

- n. 2 Componenti iscritti all'albo unico dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili;

Stabilire il compenso da attribuire ai componenti del collegio, nei limiti di cui al D.M. del 20.05.2005.

  
Il Sindaco  
Francesco Ribaudò